|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בקריות** | | |
| **ת"פ 12197-11-08 מדינת ישראל נ' כהן(אסיר)** |  | **07 פברואר 2010** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט מ.ארגמן, סגן נשיא** | |  |  |  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשמים** | **עידן כהן (אסיר)** | | | |
|  |  | | | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד ערן שמיר

הנאשם: נוכח

ב"כ הנאשם: עו"ד תומר נוה

<#3

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d), [77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406), [406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/71553/1)

#

>

# גזר דין

# 

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, לפיו בתאריך 3.5.07 בשעה 11:00 או בסמוך לכך התפרץ לביתו של רפאל רוימי שברחוב אח"י אילת 1/1 בקרית מוצקין. הנאשם התכוון לשלול מהבעלים רכוש הנמצא בדירה, אך בנסיבות אלו הוא נתפס בתוך הדירה ע"י שוטרים והבעלים, כך שלא עלה בידו לבצע את זממו ולגנוב את הרכוש מתוך הדירה. במעשיו אלו עבר הנאשם עבירה של התפרצות למקום מגורים, עבירה לפי [סעיף 406 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977.

1. בעניינו של הנאשם ניתן תסקיר מטעם שירות המבחן, ממנו עולה כי הנאשם בן 23 שנים, רווק, המתגורר בבית הוריו ואינו עובד. בגיל המתאים גויס לצה"ל אך כעבור שמונה חודשים, שוחרר מטעמי בריאות. עוד עולה מהתסקיר כי מגיל צעיר טיפח ועודד אותו אביו להתפתח בתחום הכדורגל, דבר שחייב את הנאשם לעמוד בציפיותיו של האב. עם פציעתו נוצר חלל אותו התקשה למלא, ובהעדר המסגרת של הכדורגל שהיוותה מקור להשתייכות, וסדר יום מובנה, הנאשם נותר חסר מעש, משועמם, מתוסכל, ומיואש. דבר זה הביאו לחיפוש אחר מסגרת השתייכות אחרת, ולקשרים חברתיים שחשפו אותו לקודים התנהגותיים שוליים, ולהסתבכות עם החוק. בעברו, עוד בטרם מלאו לנאשם 18 שנים, הוא הופנה לשירות המבחן בגין עבירה של קשירת קשר לעבירה מסוג עוון, ועבירת גניבה. עבירות אלו נסגרו ללא הרשעה ועל הנאשם הוטל צו של"צ וכן הועמד למבחן במסגרת השירות.

1. עוד עולה מן התסקיר, כי לפני כשנה הופנה הנאשם שוב לקבלת תסקיר, הפעם בגין עבירת התפרצות בתיק פ 3586/08 של בית משפט שלום בנצרת, ולמרות המלצת שירות המבחן להעמידו בצו מבחן ולהטיל עליו עבודות שירות, הוא נידון ל-9 חודשי מאסר בפועל.
2. לנאשם הרשעה קודמת בת"פ 3585/08 של בית משפט השלום בנצרת בגין עבירות שעניינן התפרצות לבית מגורים - עבירה לפי [סעיף 406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירה שעניינה גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן עבירה, שעניינה החזקת נשק ללא רשיון – עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977. גם באותו תיק הופנה הנאשם לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן. בתסקיר שהוגש בעניינו הומלץ על ידי שירות המבחן שלא להשית עליו מאסר בפועל ולהורות על צו מבחן, אך בית המשפט לא קיבל את המלצות שירות המבחן ובגזר הדין מיום 4.2.09 השית עליו, בין השאר, מאסר בפועל למשך 9 חודשים וכן 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע או החזקת נשק ללא רשיון וכן 8 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון. למעשה הואיל והעבירה נשוא התיק הנוכחי בוצעה לפני ביצוע העבירות נשוא התיק ההוא, היינו; ביום 3.5.07 וכתב האישום בגינה הוגש לבית המשפט כבר בחודש נובמבר 2008, היינו כ- שלושה חודשים לפני מתן גזר הדין בתיק ההוא, והואיל והנאשם וסניגורו ידעו על קיום התיק הנוכחי לפני מתן אותו גזר דין הרי שעמדה בפני הנאשם האפשרות לבקש מבית המשפט בנצרת לצרף את התיק הנוכחי, אך הנאשם העדיף שלא לצרף את התיק הנוכחי משיקולי סניגורו. עובדה זו מכבידה כעת על בית המשפט לבוא לקראת הנאשם באשר מדובר בשיקול לחומרה, שכן אם הנאשם רצה לפתוח דף חדש בחייו היה עליו לבקש לצרף את התיק הנוכחי ולא לנקוט בשיקולים טקטיים, בכוונה לשכנע את בית המשפט לקבל את המלצות שירות המבחן, דבר שבסופו של יום בית המשפט לא קיבל ויצאה הימנעותו של הנאשם מצירוף תיק זה בהפסדו.
3. בתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם לבת משפט זה, כאמור לעיל, צויין כי במסגרת החקירה של שירות המבחן לשם הכנת התסקיר, הנאשם הופנה לפרויקט שיקומי בשם "סטרייב" שמטרתו העצמת יכולות באוכלוסיות חלשות, והכשרה לעצמאות כלכלית, ולאור כל האמור לעיל ממליצה קצינת המבחן על העמדתו של הנאשם בצו מבחן לתקופה של 18 חודשים, הטלת של"צ בהיקף של 180 שעות, ענישה מותנית לתקופה ממושכת, התחייבות כספית להימנע מעבירה, והטלת פיצוי הולם לקורבן העבירה.

1. מטעם הנאשם העיד אביו, מר כהן אליהו, לעניין העונש. לדבריו בנו היה שחקן כדורגל מוכשר אשר הגיע לנבחרת ישראל. לדבריו ציפה לו עתיד מזהיר בתחום, אך הוא נפצע ועבר ניתוח שהשבית אותו ומאז החלה התדרדרות במצבו. לדברי האב, הנאשם עבר שיקום, וכיום הוא חושב אחרת מתנהג אחרת, ולמעשה מדובר באדם חדש.
2. בטיעוניו לעונש ביקש ב"כ המאשימה שלא לקבל את המלצות שירות המבחן, שכן אין זו הפעם הראשונה שהנאשם מבצע עבירות רכוש, ולמרות, שהנאשם נתפס תוך כדי ההתפרצות מבלי שהספיק לגנוב דבר, יש למצות עמו את הדין ולהשית עליו מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. לעומת זאת, ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט לאמץ את המלצות שירות המבחן לאור השינוי המהותי שלדבריו חל בנאשם מאז ביצע את העבירה הנוכחית, זאת בהסתמך על הטעמים שפורטו על ידי קצינת המבחן בתסקיר. לטענתו הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, הוא הודה בעובדות כתב האישום, והוא מבין ומביע חרטה בפני כל גורם אפשרי, לרבות שירות המבחן וביהמ"ש.
3. בטרם מתן גזר הדין ביקש הנאשם להשמיע את דברו. במעמד זה מסר הנאשם כי הבטיח בהליך הקודם, בפני בית המשפט בנצרת, כי לא יחזור על מעשיו ולא יפנה לדרך הפשע, ולדבריו הוא מקיים הבטחה זו. לטענתו הוא על דרך חדשה, הוא בן 23 והוא מעוניין להציל את הקריירה הספורטיבית שלו. והוא מוכן לפצות את קורבן העבירה ב- 10,000₪.
4. אכן, העבירה בה הורשע הנאשם הינה עבירה חמורה, אשר מעבר לפגיעתה בזכות הקניין של המתלונן, מהוות פגיעה קשה אף יותר בתחושת הביטחון האישי לה זקוק כל אדם בביתו. חומרתה היתרה של עבירת ההתפרצות באה לידי ביטוי בעובדה שבעבירות מסוג זה קיים תמיד הפוטנציאל שיושבי הבית יהיו נוכחים בעת הפריצה, דבר המגביר את הסכנה לפגיעה בגופם ובשלומם של אותם נוכחים שעה שביתם נפרץ. במקרה שלפנינו הבעלים של הבית, מר רפאל רוימי, גילה תושיה ובעזרת שוטרים שהגיעו למקום תפס את הנאשם "על חם" בטרם הספיק לגנוב דבר.
5. לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה ובין השאר, לקחתי בחשבון את מועד ביצוע העבירה, את התמורות שחלו בנאשם מאז עד היום, את ההליך השיקומי בו נמצא הנאשם כעת, את החרטה שהביע ואת נכונותו לפצות את המתלונן בסכום של 10,000 ₪ ולאור כל מה שצויין לעיל, הגעתי למסקנה לאמץ את המלצות שירות המבחן ולתת לנאשם להמשיך בדרך שיקומו, אשר על כן, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

* **הנני דן את הנאשם למאסר** לתקופה של **12 חודשים על תנאי** למשך **שלוש שנים** והתנאי הוא, שהנאשם לא יעבור עבירה אחת או יותר מן העבירות המפורטות בפרק יא סימנים א', ג', ד', ה' ו-ה'1 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע בה.
* **הנאשם/ת י/תחתום על התחייבות** בסך:  **10,000** ש"ח, או  **100** ימי מאסר שישא בנוסף לכל מאסר אחר, להימנע במשך  **שלוש שנים** מהיום, מלעבור עבירה אחת או יותר מן העבירות  **בהן נידון**, ויורשע בה.
* היה והנאשם לא יחתום על ההתחייבות, יאסר לכפיית חתימת ההתחייבות למשך 30 יום.

# פיצוי לנפגע:

* בהתאם לסמכותי, כאמור ב[סעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, **הנני מחייב את הנאשם לשלם למר רפאל רוימי ת.ז. xxxxxxxxx, רח' אח"י אילת 1/1 קרית מוצקין,** אשר ניזוק/ה כתוצאה מביצוע העבירה, שבה הורשע הנאשם, סכום של 4000 ₪, לפיצוי הנזק והסבל שנגרמו לו.
* **הסכום ישולם עד ליום 20.4.10.**
* המזכירות תמציא העתק מגזר הדין למתלונן מר רפאל רוימי.

# "צו שירות" לתועלת הציבור

1. שירות המבחן, אליו הופנה הנאשם, לאחר שהודה בביצוע העבירה המיוחסת לו בכתב האישום ולפני שהורשע, הכין בהסכמת הנאשם תוכנית שירות, שפרטיה מפורטים בחוות הדעת מיום 21.12.09.

2. לאחר ששוכנעתי, על פי תסקיר קצין המבחן, שנעשו סידורים על פי תוכנית מפורטת, שיאפשרו לנאשם לבצע שירות לתועלת הציבור, הנני משית על הנאשם, ב"**צו שירות**" זה, לבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות, בתוך תקופה של שנה החל מהיום.

3. בית המשפט הסביר לנאשם, בלשון פשוטה המובנת לו, את משמעות צו השירות, את מטרתו ואת פרטיו, והזהירו, שאם לא ימלא אחרי הצו מכל בחינה שהיא, יהיה צפוי לעונש נוסף, על העבירה המקורית, בה הורשע בתיק זה, כאמור ב[סעיף 71ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977.

<#7#>

**ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תש"ע, 07/02/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **מרדכי ארגמן, סגן נשיא** |

# צו מבחן

בהתאם לסמכותי, כאמור ב[סעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/71553/1) ל[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) (נ"ח), תשכ"ט-1969, לאור חוות הדעת של קצין המבחן מיום 21.12.09, ולאור כך, שהנאשם הביע את רצונו לעמוד בפיקוח קצין מבחן, הנני מחייב את הנאשם ב – "**בצו מבחן**" זה, לעמוד בפיקוח קצין מבחן למשך 24 חודשים, החל מהיום בהתאם לתכנית ולתנאים, כמפורט בחוות הדעת של שירות המבחן וכפי שיקבע מעת לעת על ידי שירות המבחן.

בית-המשפט הסביר לנאשם, בלשון פשוטה המובנת לו, את משמעות צו-המבחן והזהירו, שאם לא ימלא אחרי הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי לעונש נוסף, על העבירה בה הורשע בתיק זה.

**המזכירות תמציא עותק של גזר הדין לשירות המבחן.**

<#7#>

**ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תש"ע, 07/02/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **מרדכי ארגמן, סגן נשיא** |

**<#8#>**

**החלטה**

הנני מורה ביחס למוצגים כמבוקש.

<#9#>

**ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תש"ע, 07/02/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **מרדכי ארגמן, סגן נשיא** |

<#10#>

**החלטה**

לבקשת ב"כ המאשימה, הנני מעכב את ביצוע השל"צ עד ליום 7.3.10.

<#11#>

**5129371**

**54678313ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תש"ע, 07/02/2010 במעמד הנוכחים.**

מ.ארגמן 54678313-/

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **מרדכי ארגמן, סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: איבגי איריס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן